

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Торђевић, председника већа, Мирјане Пузовић и Драгице Вранић, чланова већа, решавајући по [REDACTED], изјављеној против решења председника [REDACTED], године, на основу члана 142. и члана 144. став 1. Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...142/22) и члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16, 95/18 и 2/23), у предмету јавног конкурса, на седници одржаној дана 01.07.2024. године, донела је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED], **ПОНИШТАВА** решење председника [REDACTED] у ставу 2. и 3. диспозитива и у том делу предмет **ВРАЋА** првостепеном органу на поновни поступак.

Образложење

Решењем председника [REDACTED] године, примљени су у радни однос на неодређено време на радно место судијски помоћник - виши судијски помоћник у звању самостални саветник на неодређено време, и то у ставу првом диспозитива, [REDACTED], у ставу другом диспозитива [REDACTED], у ставу трећем диспозитива [REDACTED], уз одређивање да су дужни да ступе на рад у року од 8 дана од дана коначности решења. Ставом четвртим диспозитива, примљена је у радни однос на радно место записничар, у звању референт, на неодређено време [REDACTED], уз одређивање да је дужна да ступи на рад у року од 8 дана од дана коначности решења.

Против наведеног решења, у ставу 2. и 3. жалбу је изјавила [REDACTED] из свих законом предвиђених разлога, а нарочито због тога што у решењу није уопште или није правилно примењен закон, други пропис или општи акт, због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, због тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак о чињеничном стању и због повреде поступка. Истакла је да је побијано решење незаконито, јер је исто донето погрешном применом члана 57. став 2. Закона о државним службеницима и члана 29. став 4. Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провера компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима, јер првостепени орган приликом избора 3 кандидата за пријем у радни однос судијских помоћника –вишег судијског помоћника, у звању самосталног саветника није поштовао мерило за избор, а то су најбољи резултати које су кандидати остварили у изборном поступку. Истакла је, да је она, поред кандидата [REDACTED] остварила 58 бодова, што је најбољи резултат који су кандидати остварили, као и да је првостепени орган, супротно Листи кандидата коју је сачинила Конкурсна комисија, у радни однос примила кандидате [REDACTED] а, са мање оствареним бодовима. Такође је истакла, да се не може прихватити образложење председника суда да су примљени у радни однос кандидати који су већ у радном односу, јер закон то мерило не прописује као мерило за избор кандидата. Предложила је да Жалбена комисија судова усвоји жалбу, поништи првостепено решење у целини или делимично и сам одлучи о управној ствари или поништи решење и врати

предмет првостепеном органу на поновни поступак или измени решење првостепеног органа.

У одговору на жалбу, председник [REDACTED] наводи да су кандидати [REDACTED] и [REDACTED] дужи временски период запослени у [REDACTED] и то на одређено време, на рефератима у којима остварују изузетне резултате, те да је то био разлог одлуке да их прими у радни однос на неодређено време, без обзира на остварени резултат у изборном поступку и коначну ранг листу.

Након оцене навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова налази да је жалба основана.

Основано жалиља указује на неправилности које су учињене у изборном поступку, а које су утицале на законитост ожалбеног решења у ставу 2. и 3, а које се односе на непоштовање Листе кандидата са оствареним бодовима у свим фазама изборног поступка, коју је сачинила Конкурсна комисија, од стране председника суда приликом доношења ожалбеног решења у наведеним ставовима.

Према образложењу ожалбеног решења, председник [REDACTED] је донео одлуку [REDACTED] године и расписао јавни конкурс за попуњавање извршилачких радних места државних службеника и то 3 (три) извршиоца за радно место судијски помоћник - виши судијски сарадник, у звању самостални саветник и 1 (једног) извршиоца за радно место записничар, у звању референт, који је објављен [REDACTED] године на интернет презентацији суда, на порталу е-управе, порталу Службе за управљање кадровима и интернет презентацији и периодичном издању огласа Националне службе за запошљавање. Решењем [REDACTED] године, именована је Конкурсна комисија за спровођење јавног конкурса за попуњавање извршилачких радних места у [REDACTED], која је након спроведеног конкурса, председнику суда доставила Листу кандидата који испуњавају мерила прописана за избор, између осталих и за радно место судијски помоћник - виши судијски помоћник, у звању самостални саветник, а према резултатима који су кандидати остварили у наведеном поступку. Полазећи од предложене Листе кандидата, председник суда је одлучио да један кандидат са најбољим резултатом ([REDACTED]) са остварених 58 бодова, буде примљена на радно место судијски помоћник - виши судијски помоћник, у звању самостални саветник и два кандидата, који су на листи кандидата рангирани као шести (са остварених 55 бодова) и осми (са остварених 51 бодова), иако је на истој листи било кандидата са остварених 58 и 57 бодова.

Из списка предмета се утврђује да Листу кандидата који су испунили мерила за избор за радно место судијски помоћник – виши судијски сарадник, у звању самостални саветник, а према бодовној листи према резултатима од највећег ка најмањем, чине: 1. [REDACTED], са остварених 58 бодова; 2. [REDACTED], са остварених 58 бодова; 3. [REDACTED], са остварених 57 бодова; 4. [REDACTED], са остварених 56 бодова; 5. [REDACTED], са остварених 55 бодова; 6. [REDACTED], са остварених 55 бодова; 7. [REDACTED], са остварених 52 бода и 8. [REDACTED], са остварених 51 бод.

Имајући у виду изложено, те стање списа предмета - листу кандидата са ранжираним кандидатима према оствареним резултатима, Жалбена комисија судова налази да су у изборном поступку учињене повреде одредаба члана 57. став 2. Закона о

државним службеницима („Службеник гласник РС“ број 79/05...142/22) и члана 29. став 4. Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима („Службени гласник РС“ број 30/19), које су од битног утицаја на законитост ожалбеног решења.

У конкретном случају, то значи да је председник суда, након добијања листе кандидата са оствареним резултатима у спроведеном изборном поступку, у смислу члана 57. став 2. Закона о државним службеницима, био дужан да у року од 15 дана од дана пријема листе кандидата, прими у радни однос кандидате који су са најбољим резултатом испунили мерила за избор. Такође, члан 29. став 4. Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провере компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима, прописује ову обавезу председника суда. Дакле, наведене одредбе јасно прописују обавезу председника суда као руководиоца органа, које кандидате мора примити у радни однос, из чега се закључује да он нема дискреционо право одлучивања, као што је у овом случају председник [REDACTED]

На основу свега наведеног, Жалбена комисија судова је применом члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

У поновном поступку, првостепени орган ће, имајући у виду примедбе из овог решења, правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и правилном применом материјалног права донети ново и на закону засновано решење, у којем ће дати јасно образложене разлоге за своју одлуку.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а

[REDACTED] – 2 примерка,

од којих један доставити жалиљи

-Архиви

